

Geležinkelių logistikos parkas

2018 m. gruodžio 4 d.

TEISINĖ IŠVADA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBOS PASTABŲ DĖL VALSTYBĖS PAGALBOS TAISYKLIŲ TAIKymo

- (1) Mūsų buvo paprašyta įvertinti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – **Konkurencijos taryba**) 2018 m. lapkričio 21 d. rašte Nr. (9.8-35)6V pateiktas pastabas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – **Vyriausybės**) nutarimų projektų, susijusių su Vilniaus viešojo logistikos centro (toliau – **Vilniaus VLC**) ir Kauno viešojo logistikos centro (toliau – **Kauno VLC**) projektais valstybės pagalbos taisyklių aspektu tik toje dalyje, kiek šios pastabos yra taikomos Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektų įgyvendinimui šiuo metu numatomų taikyti priemonių atžvilgiu. Remiantis mums pateikta informacija, šiuo metu numatoma taikyti priemonė yra valstybinės žemės nuoma be aukciono konkurso būdu atrinktiems investuotojams (toliau – **Priemonė**). Atsižvelgdami į šią pavidimo apimtį, toliau šioje teisinėje išvadoje įvertiname būtent šios Priemonės suderinamumą su valstybės pagalbos reikalavimais. Jeigu vėliau būtų nuspręsta taikyti kokias nors lengvatas Vilniaus VLC ir Kauno VLC projekto vykdytojui ar investuotojams, jų atitiktis valstybės pagalbos taisyklėms turėtų būti vertinama atskirai, remiantis bendraisiais valstybės pagalbos kriterijais.

I. SANTRAUKA

Galimybė valstybei svarbių ekonominių projektų vykdytojui ar investuotojams taikyti kokias nors lengvatas, savaime nėra pagrindas pripažinti valstybės pagalbos jiems teikimą. Pats projekto pripažinimo valstybei svarbiu projektu statusas savaime nesuteikia lengvatų nei projekto vykdytojui, nei investuotojams, todėl šioje teisinėje išvadoje valstybės pagalbos požiūriu vertiname konkrečią Priemonę, kurią šiuo metu numatoma taikyti įgyvendinant Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektus.

Tam, kad Priemonė būtų pripažinta valstybės pagalba, turi būti nustatytos visos šešios būtinosios valstybės pagalbos sąlygos. Mūsų vertinimu, nagrinėjamų Vyriausybės projektų kontekste numatoma taikyti Priemonė netenkina kai kurių valstybės pagalbos sąlygų, t.y. greičiausiai nelaikytina valstybės pagalba dėl šių priežasčių:

- (i) Remiantis mums pateikta informacija, dokumentais ir paaiškinimais, projekto vykdytojas, tikėtina, nebūtų laikomas ūkio subjektu ir valstybės pagalba įgyvendinant Priemonę jam nebūtų teikiama, nes projekto vykdytojas galimai vykdo administracinio/ organizacinio pobūdžio veiklą, už kurią jam nėra atlyginama. Be to, remiantis mums pateikta informacija, dokumentais ir paaiškinimais, ekonominę naudą iš Priemonės gaus ne projekto vykdytojas, o investuotojai, kuriems bus suteikta teisė išsinuomoti valstybinę žemę be aukciono. Žemės nuomos mokestį investuotojai mokės ne projekto vykdytojui, o atitinkamos savivaldybės administracijai pagal sutartį su Nacionaline žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos.
- (ii) Investuotojus atrinkus viešo, skaidraus, nediskriminacinio ir besąlyginio konkurso tvarka, investuotojams nėra selektyviai suteikiamas ekonominis pranašumas, kurio jie nebūtų galėję gauti įprastomis rinkos sąlygomis, ir atitinkamai jiems nebūtų teikiama valstybės pagalba, nes nebūtų tenkinama viena iš būtinų valstybės pagalbos sąlygų.

- (2) Šioje teisinėje išvadoje mūsų pateikiamas Priemonės vertinimas remiasi žemiau nurodomomis faktinėmis aplinkybėmis, Jūsų rengiant šią teisinę išvadą pateiktais paaiškinimais ir mums žinoma Europos Komisijos ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika valstybės pagalbos bylose.

II. FAKTINĖS APLINKYBĖS

- (3) Konkurencijos tarybos pateiktos pastabos dėl galimo valstybės pagalbos taisyklių taikymo yra susijusios su šiais Vyriausybės nutarimų projektais
- (iii) Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. vasario 6 d. nutarimo Nr. 110 „Dėl pripažinimo valstybei svarbiais ekonominiais projektais“ pakeitimo projekto (toliau – **Projektas Nr. 1**);
 - (iv) Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 kovo 2 d. nutarimo Nr. 260 „Dėl Kauno viešojo logistikos centro projekto pripažinimo valstybei svarbiu ekonominiu projektu“ pakeitimo projekto (toliau – **Projektas Nr. 2**).
- (4) Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2, įgyvendinant Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2018 m. balandžio 12 d. nutarimo Nr. KT6-N4 nuostatas, siekiama nustatyti esmines Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektų vykdymo sąlygas – tikslą, objektą, įgyvendinimo terminus, finansavimo šaltinius, esminius projekto vykdytojo įsipareigojimus. Remiantis Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2, Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektų tikslas – įgyvendinant Nacionalinę susisiekimo plėtros 2014-2020 metų programą, pritraukti užsienio ir Lietuvos investicijas, plėtoti įvairiarūšio transporto sistemą Lietuvoje ir skatinti naudoti ekologišką geležinkelių transportą.
- (5) Pagrindinis viešųjų logistikos centrų koncepcijos tikslas – teikti ekonominę naudą valstybei, Vilniaus ir Kauno regionams ir gyventojams, sudaryti palankias sąlygas skaidriai, konkurso būdu atrinktiems investuotojams išsinuomoti valstybinę žemę ir įsikurti Vilniaus ir Kauno VLC, pritraukti užsienio ir Lietuvos investicijas, t.y. Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektai prisideda prie bendrų tiek atitinkamiems regionams, tiek visai valstybei reikšmingų ekonominių tikslų siekimo.
- (6) Remiantis Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2, Akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“ (toliau – **Bendrovė**) sutarties su Lietuvos Respublikos susisiekimo ministru pagrindu bus įpareigota pritraukti projekto partnerių (investuotojų) lėšas (22 milijonų eurų vertės Vilniaus VLC ir ne mažiau kaip 8,5 milijonų eurų vertės Kauno VLC). Bendrovės, kaip projektų vykdytojo, įsipareigojimai bus įgyvendinami pritraukiant projekto partnerius (investuotojus), kurių atranką vykdys ir įsipareigojimų sutartį su jais pasirašys projekto vykdytojas arba jo įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo. Numatomas Bendrovės įsipareigojimų laikotarpis – iki 2040 m.
- (7) Mums buvo paaiškinta, kad investuotojai bus atrinkami konkurencingos procedūros metu (skelbiant viešą konkursą), kad suteikta lengvata – galimybė išsinuomoti valstybinę žemę be aukciono – negalėtų suteikti išskirtinio pranašumo. Investuotojų atranką vykdys Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo.
- (8) Šiuo metu žemės panaudos sutartys yra sudarytos su VŠĮ Geležinkelių logistikos parkas, ir Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, dėl bendro 25,9 ha žemės ploto Vilniaus mieste. Kauno VLC esantys 10 ha žemės sklypai yra niekam neperduota valstybinė žemė. Priėmus Projektą Nr. 1 ir Projektą Nr.2 valstybinės žemės plotai bus išnuomoti atrinktiems investuotojams be aukciono, skelbiant viešą konkursą. Mums buvo paaiškinta, kad atrinkus investuotoją, investuotojas sudarys valstybinės žemės nuomos sutartį su Nacionaline žemės tarnyba ir žemės sklypo panaudos sutartis tarp VŠĮ Geležinkelių logistikos parkas ir Nacionalinės žemės tarnybos tuo pagrindu baigsis. Remiantis galiojančiais teisės

aktais, investuotojai žemės mokestį mokės atitinkamos savivaldybės administracijai. Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo pats ūkinės veiklos šiuose panaudos teisę suteiktuose plotuose nevykdys. Be to, mums buvo paaiškinta, kad Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo negaus atlygio už investuotojų atrankos vykdymą ir sutarčių sudarymą

- (9) Projektų pripažino valstybei svarbiais ekonominiais projektais sąlygas ir tvarką nustato Projektų pripažinimo valstybei svarbiais projektais tvarkos aprašas, patvirtintas Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarimu Nr. 136 (toliau – **Aprašas**). Aprašo 8 p. nustato, kad Vyriausybės nutarime dėl projekto pripažinimo valstybei svarbiu projektu, be kita ko, nurodomos ir projekto įgyvendinimo metu numatomos taikyti įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytos konkrečios lengvatos bei jų taikymo sąlygos. Projekte Nr. 1 ir Projekte Nr. 2 konkrečios lengvatos projekto vykdytojams ar investuotojams nėra numatytos. Mums buvo paaiškinta, kad kiti teisės aktai taip pat nenumato specialių lengvatų viešųjų logistikos centrų projekto vykdytojams ar investuotojams ir kad šiuo metu numatomas tik Priemonės įgyvendinimas. Todėl šioje teisinėje išvadoje vertiname tik Priemonės atitiktį valstybės pagalbos reikalavimams.

III. BENDRIEJI VALSTYBĖS PAGALBOS KRITERIJAI

- (10) Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – **SESV**) 107 str. 1 d. numato bendro pobūdžio draudimą teikti valstybės pagalbą atskiriems ūkio subjektams. Toks draudimas taikomas valstybės priemonėms, kurios tenkina **visus** žemiau nurodytus kriterijus:
- (i) Valstybės pagalba teikiama ūkinę veiklą vykdančiam subjektui;
 - (ii) Valstybės pagalba gali būti priskirta valstybei / valstybės veiksams;
 - (iii) Valstybės pagalba teikiama panaudojant valstybės išteklius;
 - (iv) Valstybės pagalba selektyviai suteikia jos gavėjui ekonominį pranašumą;
 - (v) Valstybės pagalbos teikimas iškreipia konkurenciją;
 - (vi) Valstybės pagalba turi poveikį prekybai tarp Europos Sąjungos valstybių narių.
- (11) Visus šiuos kriterijus reikia įvertinti atsižvelgiant į konkrečias faktines aplinkybes, kuriomis Priemonė taikoma. Nustačius, kad bent vienas iš aukščiau paminėtų kriterijų nėra tenkinamas, galima daryti išvadą, kad Priemonė nelaikoma valstybės pagalba SESV 107 str. 1 d. prasme.
- (12) Konkurencijos taryba savo rašte iš esmės teisingai identifikavo, kad Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2, nustatant Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektų vykdymo sąlygas ir tvarką, kyla valstybės pagalbos teikimo rizika. Vis dėlto, net ir nustačius keletą valstybės pagalbos požymių, to nepakanka išvadai, kad atitinkama priemonė yra valstybės pagalba.
- (13) Mūsų vertinimu, Priemonė iš tikrųjų atitinka kai kuriuos valstybės pagalbos kriterijus:
- (i) Investuotojai yra ūkio subjektai. Vadovaujantis SESV 107 str. 1 d., „ūkio subjektu“ laikomas bet kuris subjektas, vykdančias ekonominę veiklą, nesvarbu, kokia yra jo teisinė forma ir kaip jis yra finansuojamas¹. Ekonominė veikla laikytina bet kokia veikla, kurią sudaro prekių ar paslaugų

¹ 2000-09-12 Teisingumo Teismo sprendimas [C-180/98 – C-184/98](#), Pavlov ir kt.

teikimas rinkoje už atlygį². Vilniaus VLC ir Kauno VLC numatoma vykdyti ūkinę veiklą, t.y. logistiką, sandėliavimą ar gamybą. Todėl tokią veiklą vykdysiantys investuotojai laikytini ūkio subjektais;

- (ii) Valstybinė žemė laikytina valstybės ištekliu, todėl Priemonės įgyvendinimas yra susijęs su valstybės išteklių panaudojimu³. Be to, Priemonė nustatyta ir jos įgyvendinimas Bendrovei pavestas Vyriausybės sprendimu, todėl sprendimai susiję su Priemonės įgyvendinimu priskirtini valstybės veiksmams⁴. Pavyzdžiui, priemonė priskirtina valstybei, kai valdžios institucija paskiria privačią ar viešąją įstaigą priemoniui įgyvendinti ar administruoti⁵;
- (iii) Priemonės taikymas turi poveikį prekybai tarp valstybių narių, nes Vilniaus VLC ir Kauno VLC investuoti ir ūkinę veiklą vykdyti gali kitose Europos Sąjungos valstybėse įsisteigę ūkio subjektai. Be to, Vilniaus VLC ir Kauno VLC veikla yra susijusi su tarptautiniu krovinių gabenimu;

- (14) Nors Priemonė atitinka kai kuriuos SESV 107 str. 1 d. valstybės pagalbos kriterijus, mūsų vertinimu, kai kurios aplinkybės leidžia pagrįstai abejojti, ar valstybės pagalba būtų teikiama. Toliau valstybės pagalbos taisyklių taikymą atskirai vertiname Bendrovės ir investuotojų atžvilgiu.

Valstybės pagalbos taisyklių vertinimas Bendrovės atžvilgiu

- (15) Kaip nurodėme (1) pastraipoje, mūsų buvo paprašyta įvertinti Priemonę, kurią šiuo metu numatoma įgyvendinti vykdant Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektus. Todėl mes nevertinome Vyriausybės anksčiau priimtų sprendimų, susijusių su Vilniaus VLC ir Kauno VLC projektais.
- (16) Priemoniui įgyvendinti Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo vykdys investuotojų atranką dėl šių sklypų nuomos teisės. Mums buvo nurodyta, kad atrinkus investuotoją, investuotojas sudarys žemės nuomos sutartį su Nacionaline žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos ir žemės nuomos mokestį mokės atitinkamos savivaldybės administracijai, t.y. Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo, pajamų iš valstybinės žemės panaudos teisės negaus. Taip pat Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo negaus pajamų už investuotojų atrankos vykdymą ar sutarčių su jais sudarymą.
- (17) Tai, jog Bendrovė vykdo krovinių gabenimą ir ekspedijavimą ir kitą ūkinę veiklą, savaime nėra pagrindas pripažinti, kad ir įgyvendindama Priemonę Bendrovė vykdo ūkinę veiklą. Iš tikrųjų galima situacija, kai subjektas vykdo tiek ekonominę, tiek ne ekonominę veiklą ir ūkio subjektu laikomas tik dalies savo veiklos atžvilgiu⁶. Mums nėra žinomas sutarties tarp Bendrovės ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos turinys ir sąlygos, todėl negalime daryti galutinės išvados, kad Priemonės atžvilgiu Bendrovė tikrai neveikia kaip ūkio subjektas. Remdamiesi mums pateiktais paaiškinimais manome, kad Bendrovė (ar jos įgaliotas subjektas), tikėtina, vykdo tik organizacinio ar administracinio pobūdžio veiklą, t.y. organizuoja investuotojų atranką, sudaro su jais sutartis Vyriausybės vardu ir atlieka kitas organizacinio bei administracinio pobūdžio

² 1998-06-18 Teisingumo Teismo sprendimas [C-35/96](#), *Europos Komisija prieš Italiją*, 36 p. 2000-09-12 Teisingumo Teismo sprendimas [C-180/98 – C-184/98](#), *Pavlov ir kt.* 75 p.

³ 1996-12-12 Bendrojo Teismo sprendimas [T-358/94](#), *Air France prieš Komisiją*; 1987-10-14 Teisingumo Teismo sprendimas [C-248/84](#), *Vokietija prieš Komisiją*, 17 p.

⁴ 1996-12-12 Bendrojo Teismo sprendimas [T-358/94](#), *Air France prieš Komisiją*, 55 p.

⁵ [Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos](#) 2016/C 262/01, 39 p.

⁶ [Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos](#) 2016/C 262/01, 10 p.

funkcijas. Be to, mums buvo paaiškinta, kad projekto vykdytojas atlyginimo už investuotojų atrankos vykdymą ir sutarčių su jais sudarymą negaus. Šios aplinkybės rodo, jog Bendrovė, įgyvendindama Priemonę, tikėtina, nevykdo ūkinės veiklos ir neturėtų būti laikoma ūkio subjektu. Tokiu atveju, įgyvendinant Priemonę, Bendrovei nebūtų teikiama valstybės pagalba, nes nėra tenkinamas vienas iš būtinų valstybės pagalbos kriterijų.

- (18) Be to, vertinant, ar teikiama valstybės pagalba, reikia nustatyti, kas gauna naudą iš taikomos priemonės. Įvertinus mums pateiktą informaciją, kad Bendrovė arba įgaliotas viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigtas juridinis asmuo ūkinės veiklos panaudos teise gautuose žemės sklypuose nevykdys ir šių sklypų panaudos teisė baigsis atrinktam investuotojui sudarius žemės nuomos sutartį su Nacionalinės žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, bei į tai, kad žemės nuomos mokestis bus mokamas į savivaldybės administracijos biudžetą, ekonominę naudą iš Priemonės faktiškai gautų investuotojai, kurie išsinuomos valstybinės žemės sklypus. Todėl valstybės pagalbos teikimo klausimas Bendrovės arba įgalioto viešųjų logistikos centrų projektų įgyvendinimui įsteigto juridinio asmens atžvilgiu nekyla.
- (19) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, vien Konkurencijos tarybos nurodoma aplinkybė, kad Bendrovei be konkurencingos procedūros pavedama įgyvendinti Priemonę, savaime nesuponuoja valstybės pagalbos teikimo Bendrovei, nes, tikėtina, kad nėra tenkinami kiti valstybės pagalbos kriterijai.

Valstybės pagalbos taisyklių vertinimas investuotojų atžvilgiu

- (20) Kaip nurodyta (10)(iv) punkte, vienas iš būtinų valstybės pagalbos kriterijų yra tai, kad taikoma priemonė selektyviai suteikia ją besinaudojančiai įmonei ekonominį pranašumą. SESV 107 str. 1 d. prasme ekonominiu pranašumu pripažįstama bet kokia ekonominė nauda, kurios įmonė nebūtų galėjusi gauti įprastomis rinkos sąlygomis, t. y. be valstybės intervencijos⁷. Konkreti taikomos priemonės forma yra nesvarbi, kadangi ekonominio pranašumo suteikimas yra vertinamas pagal priemonės poveikį, t. y. ar priemonė suteikė ekonominę naudą ją gavusiam subjektui⁸. Pavyzdžiui, atsisakymas pajamų už jai priklausančių žemės sklypų naudojimą, kurias įprastai valstybė gautų juos nuomodama, yra vienas iš netiesioginių pranašumų, kurio efektas yra panašus kaip subsidijų⁹.
- (21) Nagrinėjamos Priemonės atžvilgiu valstybė visiškai neatsisako pajamų už valstybinės žemės sklypo nuomą, kadangi investuotojai mokės mokestį už žemės sklypo nuomą pagal nustatytą tarifą ir priklausomai nuo nuomojamo žemės sklypo vertės¹⁰. Ekonominis pranašumas gali būti įžvelgiamas tuo aspektu, kad investuotojai, išsinuomoję valstybinę žemę ne aukciono būdu, už ją mokės mokestį, kuris gali neatitikti rinkos sąlygų, t. y. aukciono atveju jie galbūt turėtų mokėti didesnį mokestį, kadangi aukciono atveju laimi didžiausią kainą pasiūlęs subjektas. Vis dėlto, vertinant galimą investuotojams suteikiamą ekonominį pranašumą, svarbios ir kitos aplinkybės.
- (22) Europos Komisija savo praktikoje paprastai laikosi pozicijos, kad sandoriai atitinka rinkos sąlygas ir įmonei nėra teikiamas ekonominis pranašumas, jei valstybės turto perdavimas (ar nuoma) vykdomas konkurencinio, skaidraus, nediskriminacinio ir besąlyginio konkurso tvarka, laikantis SESV nustatytų

⁷ 1996-07-11 Teisingumo Teismo sprendimas [C-39/94](#), *SFEI ir kiti*, 60 p., 1999-04-29 Teisingumo Teismo sprendimas [C-342/96](#), *Ispanija prieš Komisiją*, 41 p.

⁸ 2003-07-24 Teisingumo Teismo sprendimas [C-280/00](#), *Altmark Trans GmbH ir Regierungspräsidium Magdeburg prieš Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH*.

⁹ 2003-11-20 Teisingumo Teismo sprendimas [C-126/01](#), *Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie prieš GEMO SA*, 28-29 p.

¹⁰ Pavyzdžiui, Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017-11-22 sprendimas [Nr. 1-1236](#) „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir administravimo taisyklių tvirtinimo“.

viešųjų pirkimų principų¹¹. Kai nuomojamas valstybės turtas, pagrindinis kriterijus turėtų būti didžiausia kaina. Vis dėlto, gali būti taikomi ir kiti teisės aktų leidžiami atrankos kriterijai tiek, kiek jie nepažeidžia žemiau aptariamų konkurso principų. Pavyzdžiui, įgyvendinant nagrinėjamą Priemonę svarbia aplinkybe gali būti tai, kad, vykdydamas atranką, projekto vykdytojas turi užtikrinti Vyriausybės nustatytą projekto tikslų įgyvendinimą, kiek tai susiję su bendra investicijų verte, sukuriama darbo vietų skaičiumi ir kita.

- (23) Investuotojų atrankos kriterijai ir procedūros yra ne valstybės pagalbos taisyklių taikymo, o konkurso organizavimo klausimas. Jų pagrįstumą ir teisėtumą kiekvienu atveju turi įvertinti ir užtikrinti atrankos organizatorius. Tačiau siekiant išvengti ekonominio pranašumo suteikimo investuotojams ir valstybės pagalbos teikimo, visais projektų įgyvendinimo etapais ir visų vykdomų atrankų atžvilgiu turi būti įgyvendinti visi žemiau nurodyti principai¹².
- (24) Pirma, konkurencinis konkursas reiškia, kad jame turi galėti dalyvauti visi suinteresuoti ir reikalavimus atitinkantys konkurso dalyviai.
- (25) Antra, procedūra turi būti vieša ir skaidri, t.y. visiems suinteresuotiems konkurso dalyviams kiekviename konkurso etape turi būti teikiama vienoda ir tinkama informacija. Jeigu procedūra galėtų pritraukti Europos ar tarptautiniu mastu veikiančius dalyvius, konkursas turi būti atitinkamai pavišintas tokiu būdu, kad informacija apie konkursą būtų prieinama šiems dalyviams.
- (26) Trečia, visais konkurso etapais turi būti užtikrintos nediskriminacinės sąlygos visiems konkurso dalyviams bei prieš konkursą turi būti nustatyti objektyvūs atrankos ir sutarties skyrimo kriterijai, kurie leistų objektyviai palyginti ir įvertinti dalyvius.
- (27) Ketvirta, konkursas yra besąlyginis, tai reiškia, kad investuotojas gali laisvai naudoti turtą savo tikslais. Konkursas negali būti laikomas besąlyginiu, jei pirkejas valdžios institucijų naudai ar dėl bendro viešojo intereso turi prisiimti specialius įsipareigojimus (išskyrus įsipareigojimus, kylančius iš bendrosios nacionalinės teisės ar planavimo institucijų sprendimo).
- (28) Jeigu investuotojų atranka atitiks visus aukščiau nurodytus principus, tai būtų tiesioginis įrodymas, kad jis atitinka rinkos sąlygas ir kad konkursą laimėjusiems investuotojams suteikiant teisę išsinuomoti valstybinę žemę be aukciono, nebūtų selektyviai teikiamas ekonominis pranašumas. Tuo atveju, jei investuotojui iš tikrųjų nėra teikiamas ekonominis pranašumas, Priemonė nėra valstybės pagalba, nes bent vienas iš būtinų valstybės pagalbos kriterijų nebūtų tenkinamas.
- (29) Jeigu nei Bendrovei, nei investuotojams nėra teikiama valstybės pagalba, Priemonė yra teisėta SESV 107 str. 1 d. požiūriu ir nėra reikalinga apie Priemonę pranešti Europos Komisijai.

Pagarbiai

Marius Juonys, advokatas

¹¹ [Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos](#) 2016/C 262/01, 89 p.

¹² [Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos](#) 2016/C 262/01, 90-94 p.